

## Vastine Ruduksen vastineeseen

Pysymme aiemmissa vaatimuksissamme koskien kiviainestoiminnan harjoittamista Rudus Oy Korkeamäen alueella.

Rudus väittää vastineessaan, ettei esim. melun ohjearvoja ole mittauksissa ylitetty, mutta tämä on epärealistinen väite, sillä melumittaukset on tarkoituksellisesti järjestetty sellaisina ajankohtina, kun melu ei ole voimakkaimmillaan (esim. lopetettu rikotus melumittauksen ajaksi) ja lisäksi Ympäristöministeriön asettamia melumittauksen ohjeistuksia ei ole noudatettu asianmukaisesti.

Lisäksi melua ei voida mielestämme realistisesti mitata vain yksittäisinä n. 15 minuutin pituisina jaksoina Ruduksen haluamana ajankohtana, vaan melumittaus pitäisi olla pitkäaikainen ja jatkuva, jotta siitä saataisiin totuudenmukaista dataa. Nykyisellä melumittaustyyllillä mittaajat ovat ensin käyneet Ruduksen alueella ja sen jälkeen tulleet naapurustoon mittaamaan melua. Tämä mahdollistaa sen, että Rudus voi halunsa mukaan vähentää toiminnasta aiheutuvaa meluhaittaa juuri mittauksen ajaksi. Kun olemme huomauttaneet esim. rikotuksen lopettamisesta, Ruduksen rikotinkaivinkone on siirtynyt rikottamaan suojavallin taakse melumittauksen ajaksi, vaikka aiemmin päivällä se olisi ollut muussa paikassa ja aiheuttanut huomattavasti kovempaa melua.

Melumittaajien mukaan melu ei pääsääntöisesti ole iskumaista tai kapeakaistaista. Millä perusteella melu ei ole tällaista? Koemme melun erittäin vahvasti iskumaiseksi, mitä muutakaan esim. kauhan paiskominen kallioon, murskaus tai rikotus voisi olla. Nämähän ovat kirjaimellisesti juuri iskujen aiheuttamia ääniä. Lisäksi on erikoista, että melumittauksissa käytetään sääolosuhteiden, esim. tuulennopeuden mittaamisessa Pulkkilanharjun sääasemaa, joka on Nuuttilantieltä n. 50 kilometrin ajomatkan päässä ja säätila voi olla Ruduksen ympäristössä täysin eri, kuin Asikkalassa. Mikäli sääolosuhteista on epävarmuutta tai ne eivät ole Ympäristöministeriön ohjeistuksen mukaiset, pitäisi mittaukseen lisätä +10 desibelin epävarmuuslisä.

Lisäksi vastineessa esitetyt melumittaukset on tehty murskausjakson loppupuolella, jolloin alueelle on jo kertynyt suuria varastokasoja. Myös tämä kertoo siitä, että mittauksia on tehty lähinnä Rudukselle edulliseen ajankohtaan. Mittauksia olisi tehtävä useita, pitkin murskausjaksoa ennalta määriteltynä ajankohtina, eikä vain silloin, kun mittaus on Ruduksen näkökulmasta mahdollisimman edullista suorittaa. Mielestämme mittauksen aikana tulisi yrittää mallintaa kovinta melua, mitä murskausjaksoina on mahdollista tulla, eikä mittauksien aikana piilottaa melua aiheuttavia koneita varastokasojen taakse tai lopettaa melua aiheuttavaa toimintaa mittauksen ajaksi.

Melumittauksista/-raporteista puuttuu epävarmuuksien huomioiminen Ympäristöministeriön asettaman 'Ympäristömelun mittaaminen' -ohjeistuksen mukaisesti

(<https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/items/1f14206f-447e-4ff7-a34b-54e62a12930d>).

Mittausetäisyyden ylittäessä 500 metriä, mittaustulokseen tulisi lisätä + 10 dB epävarmuuslisä.

Ylipäättään sekä Ruduksen, melumittaajien, että kunnan viranomaisten olisi syytä tutustua oheiseen

---

materiaaliin, sillä melumittausraportit eivät ole olleet ohjeistuksen mukaisia, eikä tähän olla puututtu.

Mittausraporttien kartat ovat hyvin puutteellisia ja esimerkiksi meluvallien sekä melua heijastavien pintojen sijainnit puuttuvat kartoista kokonaan. Rikottimen ja poravaunun mahdolliset sijainnit pitäisivät myös näkyä karttakuvassa. On melun kannalta täysin eri asia, onko esim. poravaunu kallion päällä, vai matalimmalla tasolla suuren varastokasan takana.

Muutama huomio melumittausraporteista/liitteistä:

Liite 2:

MP1: etäisyys 380 m, mittauksen keskiäänitaso 51 dB, iskumaisuuslisäys +5 dB, epävarmuus +7 dB  
= 63 dB

MP2: etäisyys 750 m, mittauksen keskiäänitaso 54 dB, iskumaisuuslisäys +5 dB, epävarmuus +10 dB  
= 69 dB

MP3: etäisyys 1200 m, mittauksen keskiäänitaso 42 dB, iskumaisuuslisäys +5 dB, epävarmuus + 10 dB  
= 57 dB

MP4: etäisyys 990 m, mittauksen keskiäänitaso 48 dB, iskumaisuuslisäys +5 dB epävarmuus +10 dB  
= 63 dB

- ➔ Kun melun iskumaisuus ja epävarmuudet otetaan huomioon, kuten ohjeistuksen mukaan pitäisi, melu ylitti sallitun rajan kaikissa mittauspisteissä.

Liite 3:

Tässä mittauksessa uusittiin mittauspisteissä 2 ja 4 mittaukset.

MP2: etäisyys 750 m, mittauksen keskiäänitaso 46 dB, iskumaisuuslisäys +5 dB, epävarmuus +10 dB  
= 61 dB

MP4: etäisyys 990 m, mittauksen keskiäänitaso 45 dB, iskumaisuuslisäys +5 dB, epävarmuus +10 dB  
= 60 dB

- ➔ Kun melun iskumaisuus ja epävarmuudet otetaan huomioon, kuten ohjeistuksen mukaan pitäisi, melu ylitti sallitun rajan kummassakin mittauspisteessä.

Liite 4, pitkä melumittaus:

- Raportissa esitetty kartta on puutteellinen
- Melupiikkien väitetään tulevan jostain muusta kuin Ruduksen toiminnasta, mutta voivatko ne olla esimerkiksi kauhan paiskomista kallioon? Tämä aiheuttaa luonnollisesti kovia melupiikkejä.

- 
- Mittauspiste todettu myöhemmin olevan sellainen, johon melu ei kantaudu kaikista kovimpana. Melumittaajat eivät myöskään ole tutustuneet mittausalueeseen, vaan melumittari on vain asetettu johonkin, käytännössä sattumanvaraisesti.
  - Mittauksessa ei ole huomioitu melun iskumaisuutta eikä epävarmuuksia

#### Liite 5:

MP1: etäisyys 440 m, mittauksen keskiäänitaso 49 db, iskumaisuuslisäys, +5 db epävarmuus +7 db  
= 61 dB

MP2: etäisyys 750 m, mittauksen keskiäänitaso 54 dB, iskumaisuuslisäys, +5 dB epävarmuus +10 dB  
= 69 dB

MP3: etäisyys 1220 m, mittauksen keskiäänitaso 45 dB, iskumaisuuslisäys +5 dB, epävarmuus +10 dB  
= 60 dB

MP4: etäisyys 1000 m, mittauksen keskiäänitaso 47 dB, iskumaisuuslisäys +5 dB, epävarmuus +7 dB  
= 62 dB

MP5: etäisyys 1650 m, mittauksen keskiäänitaso 41 dB iskumaisuuslisäys +5 dB, epävarmuus +10 dB  
= 55 dB

- ➔ Kun melun iskumaisuus ja epävarmuudet otetaan huomioon, kuten ohjeistuksen mukaan pitäisi, melu ylitti sallitun rajan neljässä viidestä mittauspisteestä.

Melumittaaja on muun muassa arvioinut, että MP1 melu on ollut taustamelun takia 4 dB vähemmän kuin mitattu tulos. Mielestämme tällaiset arviot ovat hyvin epäammattimaisia, koska eivät perustu muuhun kuin Ruduksen maksaman mittajaan omaan (maksettuun) mielipiteeseen. Sen sijaan pitäisi yrittää melumittauksen ajaksi saada mahdolliset taustamelua aiheuttavat tekijät poistettua, esim. lähialueella toimivat muut työkoneet (esim. mittauspisteessä 2 maatalouskoneet) pitämään mittauksen ajaksi taukoa. Tätä ei ole edes yritetty millään tasolla järjestää, sillä pääsääntöisesti melumittaajat ovat tulleet pihaan ilman minkäänlaista ennakoilmoitusta. Lisäksi taustamelu pitäisi olla raporteissa perusteltu kunnolla, mistä se aiheutuu, jos siihen halutaan vedota. Esim. minkä verran taustamelua aiheutuu Helsingintiellä kiihdyttävistä ja jarruttavista kuorma-autoista, joka on myös välillisesti Ruduksen aiheuttamaa melua.

#### Liite 6:

- Mittauksen kartta on vajavainen, ei ole mm. ilmoitettu, missä murskat, rikotin tai poravaunu sijaitsivat. Vai olivatko toiminnot kenties mittauksen aikana tauolla?
- Tässä on käytetty eri mittausfirmaa ja mittauksien epävarmuus on kerrankin huomioitu: +10 dB.

#### Liite 7:

- Mittauksista puuttuvat taas kerran epävarmuudet.

---

MP2: etäisyys 800 m, mittauksen keskiäänitaso 47 dB, iskumaisuuslisäys +5 dB, epävarmuus +10 dB = 62dB

MP4: etäisyys 1050 m, mittauksen keskiäänitaso 43 dB, iskumaisuuslisäys +5 dB, epävarmuus +10 dB = 58dB

- ➔ Kun melun iskumaisuus ja epävarmuudet otetaan huomioon, kuten ohjeistuksen mukaan pitäisi, melu ylitti sallitun rajan kummassakin mittauspisteessä.

Liite 9:

Promethorin lausunto

Promethor väittää lausunnossaan, että mittaukset ovat alittaneet raja-arvot kaikissa muissa kuin kahdessa mittauksessa. Kun arvot ovat ylittyneet, niin asiaa vähätellään iskumaisuuden lisäyksellä, joka on melko epämääräistä, sillä syyhän on vain liian kovassa melussa ja iskumaisuuslisä nyt täytyy tehdä iskumaisessa melussa. Lisäksi mittausraportit on ylipäättään tehty virheellisesti, kun on jätetty mittaustulosten epävarmuudet huomioimatta. Vuonna 2025 tehdyissä mittauksissa huomiotiin vasta ensimmäistä kertaa se, että mittauspiste 2 alue on iso ja mittaus tulisi tehdä useammasta kohdasta piha-aluetta.

Vuonna 2025 tehdyt mittaukset:

Mittaus 1. 23.6.2025:

MP2.1: etäisyys 750 m, mittauksen keskiäänitaso 49 dB, iskumaisuuslisäys +5 dB, epävarmuus +10dB = 64 dB

MP2.2: etäisyys 750 m, mittauksen keskiäänitaso 49 dB, iskumaisuuslisäys +5 dB, epävarmuus +10 dB = 61 dB

- Rikotus lopetettiin, kun melumittaajat saapuivat MP2 pihaan

Mittaus 2. 15.8.2025:

- Rikotus lopetettiin myös tällä kertaa, kun melumittaajat saapuivat MP2 pihaan
- Toinen melumittaajista ja Tuukka Oivas menivät louhokselle katsomaan, mikä oli tilanne ja kaivinkone, jossa rikotin oli kiinni, ajoi avonaiselta paikalta louhekasen taakse rikottamaan, jotta melu olisi mahdollisimman hiljaista

Yleisesti mittauksista

- Ainakin 12 mittauksista on ylittänyt melun ohjearvon, kun huomioidaan ohjeistusten mukaiset desibelilisäykset

- 
- Kaikista, paitsi yhdestä mittauksesta (Nostavan kiinteistöllä tehty mittaus) puuttuu ohjeistuksen mukainen epävarmuuden lisäys
  - Karttakuvat ovat puutteelliset
  - Melumittauksia suoritetaan vasta, kun varastokasat ovat ehtineet nousta matalinta tasoa korkeammalle
  - Naapuruston asukkailta ei ole koskaan kysytty, että missä alueella pihassaan kokevat melun kovimpana, vaan mittaajat ovat vain laittaneet melumittarit haluamaansa paikkaan
  - Melumittaajat katsovat Ilmatieteenlaitoksen sivuilta Pulkkilanharjun tuulen suunnan ja voimakkuuden, eivätkä mittaa niitä itse. Havaintojemme mukaan oman sääasemamme tuulilukemat ovat poikkeavia verrattuna Pulkkilanharjun lukemiin. Talomme sijaitsee mäen päällä ja tuuli pääsee puhaltamaan tässä voimakkaasti. Olemme havainneet, että melumittauksia on tehty kovalla tuulella ja silti raporteissa väitetty tuulen olevan heikkoa. Tuuli saattaa peittää louhostoiminnan aiheuttamaa melua juuri Rudukselle otollisella tavalla, joten mittaukset pitäisi tehdä tuulettomana ajankohtana (max. 5 m/s)
  - Raporttien tuulilukemat ovat pienet, mutta silti väitetään tuulen aiheuttavan taustamelua

Rudus väittää vastineessaan, että murskausta on n. puolet vuoden arkipäivistä, eikä siksi lähes päivittäinen koettu meluhaitta ole mahdollista. On totta, että murskauksessa on taukoja esim. talviaikaan, mutta naapurusto kärsii toiminnasta aiheutuvasta, lähes päivittäisestä meluhaitasta erityisesti kesäaikana ja juuri silloin, kun ihmiset haluaisivat viettää aikaa omissa pihoissaan. Lisäksi murskaus ei suinkaan ole ainoa meluhaitan lähde, vaan toiminnasta aiheutuu myös muuta meluhaittaa. Esimerkiksi tällä hetkellä marraskuussa 2025 olemme joutuneet kokea lähes päivittäin (arkipäivisin) sisälle kantautuvaa meluhaittaa kauhan paiskomisesta (varmaankin pakkasesta johtuvaa kauhan putsausta/tyhjennystä kallioon/kiveen hakkaamalla eli iskujen ääniä). Olemme alkaneet vältellä omassa pihassa esim. puutarhatöiden ym. tekemistä ja muutenkin lähialueella ulkoilua ja pihalla oleskelua, koska niistä nauttiminen on mahdotonta jatkuvan iskumaisen melun takia. Illanvietot omassa pihassa ystävien kanssa tai paljussa rentoutuminen eivät luonnollisesti tule kyseeseenkään melun takia. Olemme kuitenkin luonteeltamme ulkoilmaihmisiä ja lisäksi työskentelemme päivittäin omassa pihapiirissämme, joten tämä on todella ahdistava tilanne.

Rudus väittää vastineessaan, ettei toiminta-aikoja ole ylitetty kuin mahdollisesti parina satunnaisena kertana. Tämä ei kuitenkaan pidä paikkaansa. Meillä on useita merkintöjä, videoita yms. (toimitettu aiemmin) siitä, että Ruduksen alueella pyöräkoneet ajelevat vielä klo 22 jälkeen ilmeisesti siirtämässä valmista kiviainesta murskalta pois. Tästä luonnollisesti aiheutuu voimakasta ja häiritsevää melua muutoin hiljaiseen ilta-aikaan, mm. peruutussummerin ääntä, kauhan kolinaa ja kiviaineksen kippaamisesta aiheutuvaa melua. Naapureina ja ”maallikkoina” emme tietenkään pysty aina etäältä todentamaan, mistä toiminnosta mikäkin melu on tarkemmin peräisin, mutta toimintaa on ollut alueella toiminta-aikojen ulkopuolella myös silloin, kun asfalttiasema ei ole ollut toiminnassa.

---

Rudus on osoittanut olevansa täysin välinpitämätön asetettuja toiminta-aikoja tai naapureiden kokemia haittoja kohtaan. Lisäksi Rudus on osoittanut räikeää epärehellisyyttä toiminnallaan mm. valehtelemalla naapurustolle ja viranomaisille ja keplottelemalla melumittauksissa edellä mainituilla epärehellisillä tavoilla.

Rudus kertoo vastineessaan, että 7.4.2022 tapahtunut kivien sinkoilu olisi käsitelty asianmukaisesti. Tämä ei pidä paikkaansa. Ruduksen edustaja kyllä kävi pihassamme, mutta esimerkiksi kivien sinkoamispaikalla metsässä ei ole käynyt viranomaisia, eikä asiaa käsitelty sen kummemmin.

Rudus kertoo vastineessaan, että toivoisi reaaliaikaisia yhteydenottoja koetuista haitoista. Tämä on erikoinen toivomus, sillä lähtökohtaisesti emme ole saaneet Rudukseen edes yhteyttä, ja jos olemme saaneet, kokemiamme haittoja on vähätelty, eikä niiden eteen ole lähtökohtaisesti tehty minkäänlaisia toimenpiteitä.

On myös erikoinen sekä valheellinen väite, että koetut haitat olisivat tulleet Ruduksen tietoon vasta tämän vireillepanon myötä, sillä niistä on jo vuosia raportoitu sekä kunnalle, että suoraan Ruduksen edustajalle.

Kokemamme haitta on ehdottomasti täysin kohtuutonta sekä oikeuksiamme loukkaavaa. Meillä ei melun vuoksi ole mahdollisuutta viettää rauhallista aikaa omassa pihassamme, saati sisällä kodissamme. Toiminta-aikoihin, sekä muihin vireillepanossa tuotuihin seikkoihin on tultava huomattava muutos, jotta myös naapuruston oikeudet esim. kotirauhaan toteutuvat.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]